Bioetica è la rivista ufficiale della Consulta di Bioetica

Registrazione del Tribunale di Piacenza n. 641 del 28 marzo 2007 - Iscrizione al Registro degli Operatori di Comunicazione (ROC) n. 2107 - rivista trimestrale

ISBN 978-88-7503-113-8

© Consulta di Bioetica
e-mail: segreteria@consultadibioetica.org
www.consultadibioetica.org

Casa Editrice Vicolo del Pavone
e-mail: info@vicolodelpavone.it
www.vicolodelpavone.it

Direttore responsbile: Maurizio Mori

Direttore: Maurizio Mori
Condirettore: Demetrio Neri
Comitato di direzione: Carlo A. Defanti, Carlo F. Grosso, Eugenio Lecaldano, Valerio Pocar, Carlo A. Viano.

Comitato scientifico: Guido Alpa (Università di Roma), Sergio Bartolommei (Università di Pisa), Giuseppe Benagiano (Università di Roma), Giovanni Berlinguer (Università di Roma), Patrizia Borsellino (Università Bicocca, Milano), Daniel Callahan (Hastings Center, N.Y.), Gaetano Carcaterra (Università di Roma), Giorgio Cosmacini (Università di Milano), Norman Daniels (Tufts University), Stefano Di Donato (Istituto «C. Besta», Milano), Piergiorgio Donatelli (Università di Roma), Tristram H. Engelhardt (Baylor College, Houston), Luigi Ferrajoli (Università di Camerino), Gilda Ferrando (Università di Genova), Carlo Flamigni (Università di Bologna), Antonino Forabosco (Università di Modena e Reggio Emilia), William K. Fulford (Oxford University), Ranaan Gillon (King's College, London), Mariella Immacolato (Asl1 di Massa e Carrara), John Harris (University of Manchester), Helga Kuhse (Monash University), Michael Lockwood (Oxford University), Sebastiano Maffettone (Università Luiss, Roma), Tito Magri (Università di Bari), Mario Marigo (Università di Verona), Paolo Martelli (Università di Milano), Alberto Martinelli (Università di Milano), Fulvio Papi (Università di Pavia), Stefano Rodotà (Università di Roma), Pietro Rossi (Università di Torino), Marcello Siniscalco (Università di Sassari), Peter Singer (Princeton), Salvatore Veca (Università di Pavia), Daniel Wikler (University of Wisconsin-Madison), Paolo Zatti (Università di Padova).

Responsabili di redazione: Maurizio Balistreri, Simone Pollo
Redazione: Consulta di Bioetica, via Cosimo del Fante 13, 20122 Milano. Tel. e fax: 02.58300423
e-mail: segreteria@consultadibioetica.org

Amministrazione e abbonamenti:
Casa Editrice Vicolo del Pavone
via Giordano Bruno, 6 - 29100 Piacenza
Tel. 0523.322777 - Fax: 0523.305435

Abbonamento per il 2009: Italia: privati 55 €; istituzioni 70 € Estero: privati 75 €; istituzioni 85 €
Gli abbonamenti decorrono dal gennaio di ciascun anno. Chi si abbona durante l'anno riceve tutta l'annata, compresi gli arretrati.
Per gli arretrati precedenti il 2007 rivolgersi alla Consulta di Bioetica Onlus.
Per informazioni sullo stato dell'abbonamento, cambi di indirizzo o eventuali disguidi nella consegna dei numeri della rivista, è attivo un servizio informazioni abbonamenti ai numeri 02-58300423 - 0523-322777 dal lunedì al venerdì, ore 11-12,30 e 14,30-18.
Il pagamento può essere effettuato tramite assegno bancario o versamento sul c/c postale n. 10638294 o bonifico IT-19-Y-07601-12600-000010638294 Poste Italiane s.p.a. fil. Piacenza sede intestato a Cooperativa Vicolo del Pavone s.r.l.
Spedizione in abbonamento postale-D.L. 353/2003 (conv. in L.27/02/2004 n. 46), art. 1, comma 1, DCB Piacenza

INDICE

Editoriale

Perché un fascicolo supplementare 637
di Maurizio Mori

Dibattito sull'aborto farmacologico
A cura di Giuseppe Benagiano

Aborto farmacologico: un nuovo capitolo in una battaglia di visioni contrapposte ed inconciliabili 639
di Giuseppe Benagiano e Salvatore Mancuso

Aborto farmacologico: risposta a G. Benagiano e S. Mancuso 653
di Mirella Parachini, Manuela Farris e Carlo Bastianelli

Aborto farmacologico: risposta a Parachini e coll. 665
di Renzo Puccetti, Giuseppe Noia, Maria Cristina Del Poggetto e Maria Luisa Di Pietro

Dibattito sulla sentenza della Corte Costituzionale sulla legge n. 40/2004

La sentenza su alcune parti della legge 40/2004 675
La Corte Costituzionale (1 aprile 2009)

Brava la Corte Costituzionale: evitiamo di falsare la realtà 707
Consulta di Bioetica Onlus (1 aprile 2009)

La legge 40 è colpita ma l'impianto generale resta intatto 709
Associazione Scienza & Vita (2 Aprile 2009)

Uno, due, tre embrioni. È questo il problema? 710
Centro studi di etica e bioetica (2 aprile 2009)

Le motivazioni della Consulta sulla legge 40 più ardite della stessa sentenza 711
Associazione Scienza & Vita (8 Maggio 2009)

Legge 40: la Consulta mette fuori legge ragionevolezza ed uguaglianza 712
Movimento per la Vita (8 maggio 2009)

Corte Costituzionale e fecondazione artificiale: una sentenza ingiusta per una legge ingiusta 714
Comitato Verità e Vita (12 Maggio 2009)

Nuovo duro colpo alla legge 40/2004 716
Consulta di Bioetica Onlus - Sezione di Pisa (2 luglio 2009)

Fecondazione in vitro e diagnosi preimpianto dopo la decisione della Corte costituzionale 717
di Gilda Ferrando

Un primo, importante, intervento demolitorio della Consulta sulla discussa legge n. 40/2004 739
di M. Grazia Scacchetti

DIBATTITO SULL DDL CALABRÒ E SULLA CARTA DI TERNI DELLA FNOMCEO

Perché questa raccolta di Documenti sul ddl calabrò e sulla carta di terni della FNOMCeO 761
di Maurizio Mori

Il caso della signora Eluana Englaro e il ddl sulle dichiarazioni anticipate di trattamento 767
di Virginio Bonito

La Carta di Terni

Comunicati stampa, lettere e altre dichiarazioni 789

Sulla Carta di Terni:bene la linea, ma si poteva fare di più 814
Fabio Cembrani ed Enrico Baldantoni

Libri ricevuti 821

PERCHÉ UN FASCICOLO SUPPLEMENTARE

Maurizio Mori

Nelle ultime settimane il ritmo della riflessione sui temi bioetici è aumentato notevolmente, ponendo l'esigenza di una maggiore tempestività di intervento. Avevamo programmato di tornare sulla questione dei prematuri, e già questi soli interventi avrebbero completato un fascicolo. Ma non potevamo lasciare che i contributi inviati in precedenza o nel frattempo alla Rivista attendessero troppo a lungo: di qui la decisione di pubblicare un Supplemento che potesse rendere conto del dibattito in corso nel nostro paese. Mi scuso con altri autori che devono pazientare ancora qualche settimana prima di poter vedere il loro contributo stampato. Purtroppo lo spazio è ristretto e lo sforzo fatto è già al limite delle nostre forze.

Vorrei chiarire che l'ordine seguito in questo Supplemento è quello cronologico nella programmazione degli interventi: il dibattito sulla RU486 era stato affidato al professor Pino Benagiano (che lo aveva sollecitato) all'inizio di quest'anno e gli interventi sono giunti già nella primavera, molto prima che l'Aifa autorizzasse l'uso della "pillola abortiva" Sul piano della cronaca vanno riportati almeno due fatti: primo, l'unanimità della decisione presa il 22 settembre dalla Commissione Sanità del Senato circa una speciale indagine conoscitiva sulla RU486 col voto favorevole anche di Dorina Bianchi, capogruppo in Commissione del Pd, che ha dichiarato di aver votato in forza di una "scelta di coscienza" Questo voto è stato fortemente criticato nel Pd, che aveva chiesto sul tema una sorta di "moratoria" almeno fino alla conclusione dell'imminente Congresso (novembre). La durezza delle critiche ha portato Bianchi alle dimissioni dall'incarico. Secondo fatto, il presidente della Commissione, senatore Antonio Tommassini, ha subito chiesto all'Aifa di rinviare la delibera dei dettagli richiesti per l'ingresso della pillola nel sistema sanitario fino alla conclusione della indagine conoscitiva. Così, nella riunione del 30 settembre, l'Aifa si è limitata ad approvare il verbale della seduta precedente rinviando la decisione al 19 ottobre: alcuni parlano di rinvio ingiustificato e incomprensibile frutto di un cedimento istituzionale alle pressioni governative, altri ritengono che il rinvio sia frutto di quella nor-